

[Sri M. Bhaktavatsalam] [18th August 1955]

who buy from the weavers and would prefer to close their factories and purchase the required goods from the weavers. If for bona fide trade reasons the factory owners reduce the strength of their factories, or close them or convert them into power-looms, the Government have no powers to interfere in the matter."

IV.—REPORT OF THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

DEPUTY SPEAKER :—" Hon. Member Sri C. Kandasamy will now present the First Report of the Committee on Government Assurances."

SRI C. KANDASAMY :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg leave to present the First Report^a of the Committee on Government Assurances."

V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES

(AMENDMENT) BILL, 1955.

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras District Municipalities (Amendment) Bill^b, 1955, and move—

' That the Bill be taken into consideration at once.'

" Under the Madras District Municipalities Act, 1920, as it stands, municipal councils may levy property tax on agricultural lands either (1) on the basis of their letting value [under section 81 (2) read with section 82 (2) of the Madras District Municipalities Act] or (2) on the basis of land revenue under section 81 (4). The levy of property tax on the basis of letting value results in arbitrary assessment and is not as satisfactory as assessment on the basis of land revenue. The levy of the tax on the basis of land revenue will also be in line with the basis of assessment of the tax on such land in non-municipal areas. But there is a difficulty. The land revenue payable in respect of land is usually much lower than its annual letting value in municipalities and so the rate of tax levied will have to be somewhat higher than the rate usually adopted for non-agricultural land or buildings based on letting value. But the adoption of different rates will be in conflict with the provisions of section 84. It is therefore proposed to amend the Madras District Municipalities Act so as—

(1) to provide for the levy by municipal councils of property tax on agricultural lands in municipalities on the basis of land revenue only and at a rate higher than that levied on buildings and other lands; and

(2) to take power to prescribe by rules the maximum rate at which the property tax may be levied on agricultural lands in municipalities.

The Bill gives effect to the proposal."

^a Printed as Appendix II on pages 94-105 infra.

^b Published in the *Fort St. George Gazette Extraordinary*, dated 7th February 1955.

18th August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.’ ”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Sir, may I just make a request? The speech that was read by the Hon. Minister was not at all understood by us though it was audible. May I just submit, Sir, that the speech may be printed and circulated to hon. Members? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ May I suggest to the hon. Leader of the Opposition to pay attention to what is going on in the House and not to complain afterwards that he is not able to understand the speech? ”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ No, Sir. I was trying to understand what he was saying. In fact I was putting extra efforts to understand . . . ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I had a much better opinion of the hon. Leader of the Opposition.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Hon. Member Sri M. Kalyanasundaram will now move his amendment.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be circulated to all municipal councils for eliciting their views.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I second the amendment.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ May I rise on a point of order? When the subject dealt with by the Minister is rather abstruse and difficult to grasp for ordinary men, he can speak in his native tongue and make it more easily understood and lucidly presented? ”

DEPUTY SPEAKER :—“ It is not a point of order. Amendment moved—

‘ That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be circulated to all municipal councils for eliciting their views.’ ”

“ Both the main motion and amendment are now before the House for discussion.”

* SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வர வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த விவரங்களிலிருந்து தெளிவாகத் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. நோக்கமும் காரணமும் என்று மசோதாவிற்குக் கடைசியில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கக் கூடியதிலிருந்து ஏதோ நிலத்தின் மீது விதிக்கக் கூடிய வரியை ஓரளவிற்கு உயர்த்த முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அதிகாரம் கொடுத்து அவர்களுக்கு வருமானத்தை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் மட்டும்

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th August 1955]

இது கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிய வருகிறதே தவிர அதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது, இப்படிப்பட்ட திருத்த மசோதாவைக்கொண்டு வரவேண்டிய நியாயம் இருக்கிறதா என்பதைப் பற்றியும் அவர்கள் கவலைப் பட்டதாகவே தெரியவில்லை. முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கும் நிலங்களில் இரண்டு வகைகள் இருக்கின்றன. முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு வருமானத்தை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற வேள்க்கத்தை நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் அப்படி அதிகரிக்க வேண்டியது அவசியமா என்பதைப் பற்றி கொஞ்சம் யோசிப்பது நல்லது என்று தோன்றுகிறது. இப்பொழுது விவசாய நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைச் சுற்றி கட்டடங்கள் இருக்கின்றன. ஒரே விதமாக வரியை விதிப்பது என்றால் அதனால் ஏழைகள் அதிகமாகப் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படலாம் என்று தோன்றுகிறது. இப்பொழுது ஏழைகள் தங்களுடைய கட்டடங்களுக்குப் பக்கத்தில் ஒன்று அல்லது இரண்டு ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். அவர்களுடைய கதி என்ன ஆகும் என்பதை நினைத்துப் பார்க்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதனால் இப்படி வரி விதிப்பதற்குக் கொண்டு வந்திருப்பதில் சர்க்காருடைய அடிப்படைக் கொள்கை என்ன என்பதை அறிய வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஏழைகளுக்கு ஏதாகிலும் விதி விலக்கு அளித்திருக்கிறார்களா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன். இப்படி வரி விதிப்பது என்று ஏற்பட்டு விட்டால் கிட்டத்தட்ட நூறு அல்லது நூற்றாம் பது ஈர்பாய் வரையில் விதிக்க வேண்டியதாக ஏற்படும். இதைக் கனம் மந்திரி அவர்கள் யோசித்துப் பார்த்தார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

“ இப்பொழுது ஆள்வார் பேட்டையை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கு எவ்வளவோ பெரிய பங்களாக்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைச் சுற்றிலும் சுமார் 25 ஏக்கர் விஸ்தீர்ணமுள்ள நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் வரி விதிக்கப்போகிறார்கள் என்பதும் தெரியவில்லை. அதே சமயத்தில் சைதாப்பேட்டையில் ஒரு ஏழைக்கு சேரியில் ஒரு ஏக்கர் நிலம் இருந்தால் அவனுடைய நிலைமை என்ன? அவன் இதனால் பாதிக்கப்படுவானா என்பதை அறிய வேண்டும். அவன் இப்பொழுது செலுத்திக் கொண்டிருப்பதைவிட இன்னும் அதிகப்படியாக மூன்று மடங்கு அதிகமாக வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். இதை கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு வருமானம் தேடிக் கொடுப்பதைப்பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. மற்றும் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு வேண்டிய பணம் இல்லாமல் அதற்கு வேண்டிய பணத்தைக் கண்டு பிடிப்பதற்கு இப்படிப்பட்ட வரியைக் கொண்டு வருவதாக இருக்கலாம் என்று தோன்றுகிறது. அதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் இந்த முறையில் வரி விதிப்பது என்று இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால் அதனால் ஏழைகளுக்கு ஆபத்து ஏற்படும். அதனால் சர்க்கார் இதை விதிக்கக்கூடாது, இந்தத் திருத்த மசோதாவும் அவசியமில்லை. அப்படி இந்த மசோதாவை அவசியம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சர்க்கார் நினைத்தால் இதை முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அனுப்பி வைத்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தையும் கேட்டுத் தெரிந்து கொள்ளலாம் என்பதற்காகதான் நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு வருமானம் வேண்டும் என்று நினைத்தால் அவர்கள் சும்மா இருக்க மாட்டார்கள். ஏனென்றால் அவர்கள் பொது ஜனங்களுக்குப் பொறுப்புள்ளவர்கள். எது நியாயமோ அதன்படி தான் அவர்கள் நடப்பார்கள், நடந்து கொள்ளவும் முடியும். இன்றைக்கு இருக்கும் சட்டங்களில் அதற்கு வேண்டிய இடம் இருக்கிறது. வேண்டுமென்றால் அதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறதே தவிர இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வர வேண்டியதற்கு நியாயமே இல்லை. அடிப்படை சட்டத்தில் மாறுதல்களைச் செய்து கொள்வதுதான் நல்லது என்று தோன்றுகிறது. அப்படி இல்லாமல் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இப்படிப்பட்ட மசோதாக்கள் மூலமாக வரிகளைக் கொண்டு வருவது என்பது சரியல்ல. இது ஒரு நல்ல முறை

18th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

யுல் அல்ல என்று தோன்றுகிறது. இதை கனம் மந்திரி அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து இந்தத் திருத்த மசோதாவை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ அப்படி திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று நினைத்தால் முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அனுப்பிவைத்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டு அதன்படி நடந்து கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது. அவர்களுடைய யோசனைகளும் வரட்டும் அதன் பிறகு யோசித்துக் கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது. அந்த நோக்கத்துடன்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ அத்துடன் ஜில்லா போர்ட் விதிக்கக்கூடிய வரிக்கு அதிகமாக முனிசிபாலிட்டிகள் வசூலிக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதையும் கனம் மந்திரி விளக்கவில்லை. ஜில்லா போர்ட் 100-க்கு இரண்டாண்டு என்று வசூலித்து வருகிறார்கள். முனிசிபாலிட்டிகள் மட்டும் சட்ட பூர்வமாக அதிகப்படியான மடங்கு அதிகமாக வசூலிப்பதற்கு சட்டத்தை திருத்த வேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் விளக்கவில்லை. அப்படித் திருத்த வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. அதனால் இந்த திருத்த மசோதாவை எதிர்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இப்படி திருத்தம் செய்வதனால் எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளுடைய நிலைமை என்ன என்பதை அறிய வேண்டிய தவசியமாக இருக்கிறது. அதனால் இதை முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு அனுப்பி வைத்து அவர்களும் கவுன்சில்களில் வைத்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்டு அதன் பிறகு இதை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்கான முக்கியக் காரணங்களை ஜனங்களுக்கு முன்பும், சபைக்கு முன்பும் வைக்கப்படவேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். அதே சமயத்தில் இது பற்றிய பல விவரங்களும் அளிக்கப்பட வேண்டும். என்னைவென்றுள்ள ஒரு சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமானால் அந்தச் சட்டத்தினால் நடைமுறையில் என்னென்ன பாதகங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதைக் கவனித்து நேத விதமாகத் திருத்தினால் அந்த பாதகங்களைத் தவிர்க்க முடியும் என்பதையும் நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அவசியம்.

9-50
a.m.

“ இந்தச் சட்டம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் இது ஒரு வரி விதிக்க வழி செய்யும் சட்டம். வரி விதிப்புச் சம்பந்தப்பட்ட சட்டம் என்றாலேயே இரண்டுவிதமான கண்ணோட்டத்துடன் அதனைப் பார்க்க வேண்டும். சர்க்காருக்கோ, முனிசிபாலிட்டிகளுக்கோ இதனால் எவ்வளவு வருமானம் அதிகப்படி வரும் என்று பார்ப்பது ஒரு கண்ணோட்டம். அதே சமயத்தில் வேறு ஒரு விஷயத்தையும் பார்க்க வேண்டும். யார் மீது வரி போடப் படுகிறதோ அவர்களால் இந்த வரியைக் கட்ட முடியுமா, முடியாதா என்று பார்க்க வேண்டும். முனிசிபாலிட்டிகளிலுள்ள நிலங்களை எடுத்துப் பார்த்தால் பலவகைப்பட்ட நிலங்கள் இருக்கின்றன.

“ ஒரு எக்கரா, இரண்டு எக்கரா நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிற விவசாயிகள் சென்னை நகரத்திற்குள்ளேயே இருக்கிறார்கள் என்பது பலருக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம். ஆனால் எனக்குத் தெரியும். சென்னை நகரத்தில் பார்பர்ஸ்யிரிட்ஜ் பக்கம் போய் பார்த்தால் ஒரு எக்கரா, அரை எக்கரா நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் அவற்றில் கத்திரிக்காய், வெண்டைக்காய் போன்ற காய் கறிகளைப் பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். அதே மாதிரி சென்னை நகரத்திற்குள்ளேயே சில பேர்கள் தங்களுக்குள்ளே அதிகமான நிலத்தில் நெல் பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் போடுகின்ற அதிகப்படி வரியை இவர்களால் வேண்டுமானால் கட்ட முடியுமே தவிர, நான் முன்பு சொன்ன படி அரை எக்கரா, கால் எக்கரா வைத்துக்கொண்டு காய்கறி பயிரிட்டுக்

[Sri P. Ramamurthi]

[18th August 1955]

கொண்டிருக்கிறவர்களால் கொடுக்க முடியும் என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே தான் வரி போடும்போது அந்த வரியைக் கொடுக்க கூடியவர்களிடமிருந்து வரி வசூலிப்பதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் அந்த வரியைக் கட்ட முடியாதவர்களுக்காவது இந்த வரி விதிப்பிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்பதை சர்க்கார் நன்கு உணந்துகொள்ள வேண்டும். ஆகவே இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கு முன் இதனை முனிசிபாலிட்டியார்களுக்கு அனுப்பி வைத்து, அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை, மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அறிந்து அதற்குத் தக்க வகையில் இதனைக் கொண்டுவரவேண்டியது மிக அவசியம். அம் மாதிரியாகக் கொண்டுவரப்படாத இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்க வேண்டியிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

9-54
a.m. * SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முனிசிபாலிட்டிகளுக்குள் இருக்கும் நிலங்களுக்கு இரட்டை வரி விதிக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கின்றேன். ஏற்கெனவேயே முனிசிபாலிட்டிகளுக்குள் இருக்கும் நிலங்களுக்கு மிக அதிகமான வரி வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஏற்கெனவேயே இரட்டை வரி போட்டுக் கொண்டிருப்பதை பலர் எதிர்க்கிறார்கள். இரட்டை வரி போடுவதை எதிர்ப்பவர்களில் இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பிரேரித்திருக்கும் கனம் மந்திரி இராமசாமி பண்டாஸ்சியும் ஒருவராக இருந்திருக்கிறார் என்பதை அவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரும்போதே, இந்தச் சபையின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆகையால் கனம் மந்திரி அவர்கள் மந்திரி என்ற ஹோதாவில் சர்க்காரின் சார்பில் இருந்து கொண்டு, இந்த மசோதா கொண்டு வருவதைவிட்டு, மக்களின் சார்பில் நின்று கொண்டு இதை எதிர்க்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதன் மூலமாக முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கும் சிறு நிலக்காரர்கள் மிக அதிகமான வரி கட்ட வேண்டி வரும். அது அவர்களுக்கு மிகவும் பாதகமாக இருக்கும். ஏற்கெனவேயே அவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்த மசோதாவிற்கே தற்போது அவசியம் இல்லை. ஆகவே சர்க்கார் இதனை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

“ சர்க்கார் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னார்களே யானால் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னது போல இந்த மசோதாவை நகரசபைகளின் முடிவுக்கு விட்டு விடலாம். அவர்களுடைய முடிவைத் தெரிந்து கொண்டு, பொது மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தையும் இதில் தெரிந்துகொண்டு அவசியம் எனக் கருதினால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரலாமென்ற யோசனையை பொதுவாக ஆதரிக்கிறேன். இந்தச் சமயத்தில் இந்த திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வராமல் நிறுத்தி வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, though I was not in a position to understand what the Hon. Minister for Local Administration has stated introducing the Bill, I think this Bill has been brought under some misconception. Sir, in the Statement of Objects and Reasons, it is stated that the proposed amendment is ‘to provide . . . on the basis of land revenue only and at a rate higher than that levied on buildings and other lands’. Sir, it has been presumed that the income from the agricultural lands in the Municipal areas will be more than the income that is derived from buildings and other lands which are not used for agricultural purposes. It is here that I say that this Bill has been brought forward under a misconception. In Municipal areas there are very poor tenants, agricultural labourers and ‘Pakuthi Varamdars’, etc., who grow

18th August 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

vegetables and sell them in the market to earn their livelihood. Further, agricultural prices have fallen so low that now-a-days the agriculturists have no inducement to cultivate; another thing I would like to know from the Hon. Minister is whether any difficulties have been communicated by the various Municipal Councils in the way of their collecting their revenues from the various assesseses. If that is so, we would have been happier; and the Hon. Minister could have placed those facts before the House. But instead of all that, one fine morning, he brings forward this Bill and wants that it should be enacted. It is a surprising thing to us.

"Therefore, what I would suggest and request the Hon. Minister is that he should send this Bill to the various municipalities so that their Councils may discuss this matter and come to conclusions; let the Government come to democratic conclusions based on the views of the Municipal Councils. Instead of doing that, it is not proper to bring in this legislation here. I hope that the Hon. Minister will see to it that this Bill is circulated among the various Municipalities and give them a chance to discuss this matter and communicate their opinions to the Government."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—"Sir, I rise to support the amendment to refer this Bill to the Municipalities for opinion. For, I find in the Statement of Objects and Reasons, paragraph 1, 'to provide for the levy by municipal councils of property-tax on agricultural lands in municipalities on the basis of land revenue only'—so far it is alright—and at a rate higher than that levied on buildings and other lands'. Here this latter portion is not understandable. Why should a penalty be levied simply because it is agricultural land? This doubt in the minds of Hon. Members has not been cleared by the Hon. Minister. Therefore, either the Government should come out with convincing reasons to tax 'at a rate higher than that levied on other lands' or they should allow time to Municipal Councils to discuss this matter. It is, therefore, that I support the amendment moved by the hon. Deputy Leader of the Opposition."

* SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவில் இரண்டு விஷயங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று வரி விதிக்கும் முறை. மற்றொன்று வரி எவ்வளவு விதிப்பது என்பது. இந்தத் திருத்த மசோதாவைப்படி அதிக வரி விதிக்க சர்க்கார் அவர்களுக்கு அனுமதி கொடுத்தால் அதன் பலன் என்ன ஆகும்? இன்றைக்கு அவர்கள் கட்டிக்கொண்டிருக்கும் வரியை விட அதிகமாக வரி விதிப்பதற்கு இந்த மசோதா இடமளிக்கிறது என்பதை நாம் மறுக்க முடியாது. ஆகையால் தான் இதனை முனிசிபல் கமிஷன் ஆலோசனைக்கு விட்டு விட வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்."

"அதோடு ஒரு முக்கியமான விஷயத்தை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஒரு தனிப்பட்ட நபருக்கு முனிசிபல் எல்லை யில் கொஞ்சம் நிலம் இருக்கிறது. முனிசிபல் எல்லைக்கு வெளியே கொஞ்சம் நிலம் இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். அவன் முனிசிபல் எல்லைக்கு வெளியே இருக்கிற நிலத்திற்கு சர்க்காருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய நிலவரி, ஜில்லா போர்டுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய லாண்டு

9-59
a.m.

[Sri S. Ramalingam]

[18th August 1955]

செஸ் ஆகிய இரண்டையும் சேர்த்தாலும், முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கிற நிலத்திற்குக் கட்டிக் கொண்டிருக்கும் வரியை விடக் குறைவாகத்தான் இருக்கும். இரண்டு நிலங்களின் தரமும், மதிப்பும் ஒன்றாகத்தான் இருக்கும். முனிசிபல் எல்லைக்கு வெளியேயுள்ள நிலக்காரர்களின் நிலைமையும், முனிசிபல் எல்லைக்குள்ளேயே நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களின் நிலைமையும் ஒன்றாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே இந்த திருத்த மசோதாவின் பிரகாரம் ஏற்கெனவே முனிசிபல் எல்லைக்கு வெளியே இருக்கும் நிலத்தைவிட முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கும் நிலத்தின் வரி அதிகமாக இருக்கும்போது, இதை இன்னமும் அதிகப்படுத்த அனுமதிப்பது, முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கும் சாகுபடியாளர்களுக்கு மிக அதிகமான பாதகத்தை செய்தவர்களாவோம். ஆகவே தான் இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறோம். ஆனால் முனிசிபாலிட்டியார் ஜில்லா போர்டுகளைப் போல தங்கள் முனிசிபல் பிரதேசங்களிலிருக்கும் நிலத்திற்கு இரண்டணுவோ, மூன்றணுவோ அதிகப்படி செஸ் விதித்துக் கொள்ளும்படி ஏற்பாடு செய்தால் அந்த நாங்கள் எதிர்க்க வில்லை. முனிசிபாலிட்டியார்கள் இந்த நிலத்திற்காக செலவுகள் எதுவுமே செய்வதில்லை. இதர கட்டிடங்களுக்கு என்றால் விளக்கு வசதி, சாக்கடை வசதி, குடி தண்ணீர் வசதி போன்ற பல செளகரியங்களைச் செய்து கொடுக்கிறார்கள். அதனால் அந்த வீடுகளுக்கு அதிகப்படி வரி விதிப்பதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. நிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் எந்த விதமான செலவும் முனிசிபாலிட்டியார்களுக்குக் கிடையாது. சாகுபடித் தண்ணீர் வசதியை சர்க்கார் செய்து கொடுக்கிறார்கள். அல்லது குளங்களிலிருந்து தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆகவே ஜில்லா போர்டார் எந்த அளவுக்கு வரி வசூலித்துக் கொள்ளுகிறார்களோ அந்த அளவுக்கு முனிசிபாலிட்டியார்களும் வரி விதித்துக்கொள்ள அனுமதிக்கலாமே தவிர இந்த மாதிரியான சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதனால் இதை முனிசிபாலிட்டியார்களுக்கு அனுப்பி வைத்து அவர்களடைய அபிப்பிராயத்தைக் கலந்துகொண்டு பின்னர் வேண்டுமானால் கொண்டுவரலாமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு அதுவரையில் இதை நிறுத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

10-01
a.m.

* SRI A. RAMASAMY TEVAR :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தற்போது இந்த திருத்த மசோதாவை சர்க்கார் கொண்டு வந்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன வென்று சில அங்கத்தினர்கள் கேட்கிறார்கள். என்னுடைய அனுபவத்தின் பேரில் நான் ஒரு விஷயத்தை சர்க்காருக்கும், சபையினருக்கும் தெரிவிக்க முடியும். அதாவது முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கும் வாய்க்கால்களில் “சிட்ட் க்ளியரன்ஸ்”, சூக்காக முனிசிபாலிட்டியார் வருஷா வருஷம் ஏராளமான பணத்தைச் செலவிட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் அவர்களுக்கு செலவு அதிகமாவதால் அதிகப்படியாக வரி விதித்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று பல முனிசிபாலிட்டியார்கள் வெகுசாலமாகவே கோரி ‘வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவேயே அவர்கள் ஜில்லா போர்டுகள் வாங்குகிற படி வரி வாங்கி வருகிறார்கள். அதைச் சிறிது அதிகப்படியாக்க வேண்டுமென்று இரண்டு மூன்று வருஷங்களாகவே கேட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த அதிகப்படியான பணம் முனிசிபல் எல்லைக்குள் இருக்கிற விவசாயிகளுக்கு சாபகுடி செய்ய தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதற்காக வேண்டி செய்யப்படுகிற ‘லில் க்ளியரன்ஸ்’ க்கே செலவாகிவிடும். ஆகவே சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதா மிகவும் நியாயமானதென்றே நான் கருதுகிறேன். இதை சபை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு என் பீச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

10-03
a.m.

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நகர சபை திருத்தச்சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் விவரங்களைத் தவறாகப் புரிந்து கொண்டு சில அங்கத்தினர்கள் இதைப் பலமாக எதிர்த்துப் பேசினார்கள். ஆனால் அவர்கள் எந்தக் காரணங்களுக்காக இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறார்கள்.”

18th August 1955] [Sri S. S. Ramasamy Padayachi]

களோ அதே காரணங்களுக்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் எந்தக் காரியங்களைச் சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அந்தக் காரியங்களைச் செய்வதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை முதலில் அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

“ இன்றைக்கு நகர சபைகள் தங்கள் எல்லைக்குள் இருக்கும் நிலங்களுக்கு மிக அதிகமான வரியைப் போட்டுவிடுகிறார்கள். நகர சபைக்கு வெளியே இருக்கும் நிலங்களுக்குப் போடும் வரியைவிட இது மிகவும் அதிகமாக இருக்கிறது என்பதான் தகவல் பலயிடங்களிலிருந்து சர்க்காருக்கு வந்திருக்கிறது. குறிப்பாக நகர சபை எல்லைக்குள் இருக்கும் நிலங்களுக்கு ஒரு ஏக்கராவில் 100 ரூபாய் வருமானம் என்றால் அதில் 30, 40, பர் சென்ட் வரி விதித்துக் கொண்டு வருவதானது மிகவும் நியாயமற்றதாகும், இதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று அந்தப் பிராந்தியங்களில் இருக்கும் மக்கள் கேட்டுக்கொண்டதால் தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவே கொண்டுவரப்படுகிறது. இதை சபையிலுள்ளவர்கள் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். இதனைத் தவறாகப் புரிந்து கொண்டு இருக்கக்கூடிய வரியை அதிகப்படுத்துவதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதாகச் சொல்வது மிகவும் தவறாகும். இருக்கக்கூடிய வரியை அதிகப்படுத்துவது சர்க்காரின் நோக்கமல்ல. குறைக்க வேண்டுமென்பதே சர்க்காரின் கொள்கை. நோக்கமும் ஆகும். ஆகவே சிலர் தவறுதலாகப் புரிந்து கொண்டு பேசிவிட்டார்கள் என்றே நான் கருதுகிறேன்.

“ மசோதாவின்படி நகர சபையின் எல்லைக்கு வெளியே இருக்கும் நிலங்களுக்கு விதிக்கப்படும் வரியைவிட நகர சபைக்குள் இருக்கும் நிலத்திற்கு சிறிது அதிகப்படியான வரி இந்தத் திருத்த மசோதாவின் பிரகாரம் விதிக்கப்படும் என்பதை ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். இதை அதிக வரியாகச் சொல்ல முடியாது. வருமானத்தில் தற்போது 30, 40 பர் சென்ட் வரி விதிப்பதை விட இது குறைவாகவே தான் இருக்கும். அதோடு நகர சபைக்குள் இருக்கும் நிலத்தின் மதிப்பும் அதிகம். மார்க்கெட்டிங் வசதியும் அதிகம் என்ற காரணத்திற்காகவே சிறியது அதிகப்படி வரி விதிப்பதை அநியாயம் என்று யாரும் கருதக்கூடாது. இதை நியாயம் என்று சர்க்கார் கருதுவதினால் தான் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

“ மேலும் இந்த மசோதாவை நகர சபைகளின் அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்பி அவர்களது அபிப்பிராயத்தையும் கலந்து கொண்டு முடிவு செய்யலாமென்று சில மெம்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்களது அபிப்பிராயத்தைக் கலந்து கொள்ளாமல் நாங்கள் இந்த திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேயில்லை. ஏற்கெனவேயே அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை இது விஷயமாகக் கேட்டு இருக்கிறோம். அவர்களெல்லாம் இதற்குச் சம்மதம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதனை மறுபடியும் அவர்களது அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்பி காலதாமதம் செய்ய வேண்டாமென்றே சர்க்கார் விரும்புகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்ன யோசனைகளை எல்லாம் சர்க்கார் நன்கு கவனிக்கும். அவர்களுடைய யோசனைப்படியே தான் இந்த மசோதா வந்திருப்பதினால் இதனை எதிர்க்க வேண்டாமென்று கனம் அங்கத்தினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஜில்லா போர்டார்கள் தற்போது ரூபாய்க்கு இரண்டணு, மூன்றணு வரி விதித்து வருகிறார்கள். அதைவிட இது ஒரு அணு, இரண்டணு அதிகமாக இருந்தாலும் தற்போது விதிக்கப்பட்டு வரும் 30, 40 பர் சென்ட் வரியை விடக் குறைவாகவே தான் இருக்கும். ஆகவே இந்த வரி அதிகமானது என்று யாரும் கருதக் கூடாது. அதற்கு மாறாக பலயிடங்களில் தற்போது வாங்கப்பட்டு வரும் வரியை இது குறைக்கிறது. நகர சபைகளும் இதற்கு ஏற்கெனவேயே சம்மதம் அளித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று சபையினரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ There are within the municipal limits agricultural lands also. The tax on agricultural

[Sri C. Subramaniam]

[18th August 1955]

lands is levied under sections 81 (2) and 81 (4). There are two sections. Under section 81 (2) the annual value of lands or buildings is taken into consideration. Even agricultural lands can be taxed under section 81 (2). Section 81 (4) says the municipal council may in the case of lands used exclusively for agricultural purposes levy this tax at such proportions as it may fix on the annual value of such lands as calculated in accordance with the provisions of section 79 of the Madras District Boards Act, 1920. What we now intend to do is to limit the scope of section 81 (2) so far as agricultural lands are concerned. Under the present Bill, only lands appurtenant to buildings will come under section 81 (2). All other agricultural lands will not come under section 81 (4). Only under section 81 (4) the municipal council will seek to levy a tax on lands, which are used exclusively for agricultural purposes. Even here, the municipal council will levy these taxes at such proportions as it may fix, of the annual value of such lands as calculated in accordance with the provisions of section 79 of the Madras District Boards Act, 1920 (Madras Act XIV of 1920), provided that the proportion shall not exceed the maximum, if any, fixed by the State Government. The land revenue payable in respect of land is much lower than its annual value. Perhaps it may be 1/10th or 1/15th of the annual value. That is why in the Statement of Objects and Reasons, it is stated that if the tax levied is to be approximately equal to the tax levied on similar lands in non-municipal areas, the percentage of tax will be higher than the percentage adopted for buildings and non-agricultural lands. The levy of property-tax on the basis of letting value results in arbitrary assessment. Since adoption of different rates under sections 81 (2) and 81 (4) will be in conflict with the provisions of section 84, we have now brought forward this Bill. If the municipal council were to levy the tax on agricultural lands based on land revenue, then the income that would accrue would only be infinitesimal. That is why it is now proposed to amend section 81 (4) so that the municipal council shall, in the case of lands used exclusively for agricultural purposes, levy the tax in such proportion as it may fix, of the *annual value* of such lands as calculated in accordance with section 79 of the Madras District Boards Act, 1920. We have also added a proviso saying that the tax levied by the municipal council on agricultural lands shall *not* exceed the maximum, if any, fixed by the State Government. After all we are not interested in increasing the tax in such a way as to create hardship to the people. Every time we cannot be coming to the Assembly to get the Act amended. It is not as if we are introducing any new taxation. We are only changing the method of taxation. Even now section 79 of the Madras District Boards Act, 1920, is there. The levy of property tax on the basis of letting value results in arbitrary assessment, because annual rental value could be fixed at any amount and if there is an appeal and it is dismissed, there is no basis at all. That is why now, in respect of agricultural lands, the same basis as in the case of non-municipal areas, is to be adopted. The maximum will be fixed by the Government and

18th August 1955] [Sri C. Subramaniam]

subject to that maximum, each Municipality will fix what percentage should be calculated in respect of agricultural lands. Therefore, there is absolutely no question of any increase in the tax. On the other hand, there may be relief in many Municipal areas where the annual letting value is taken into consideration and the tax is fixed. Therefore, hon. Members need not be under the wrong impression that this is an attempt to increase the tax on agricultural lands within municipalities. I may also tell hon. Members that the fact that the tax payable within the Municipal area has to be more than the tax which will have to be paid within a non-Municipal area, has been explained by the hon. Member, Sri Ramasamy Tevar, who has got experience of Municipal administration because persons in the urban areas enjoy greater benefits. Therefore, they will have to pay more when compared to persons living out of Municipal areas. In respect of agricultural lands, they will have to pay a little more than what they are paying outside the Municipalities. There can be no dispute even by the Communist Members about the basis. Therefore, hon. Members need not think that this Bill should go back for eliciting public opinion. On the other hand, it is a simple measure which will overcome the difficulties in respect of assessing the tax in respect of agricultural lands and is a measure which should be welcomed by the hon. Members who are interested in simplifying the matter of taxation, particularly in respect of agricultural holdings."

* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நிதி மந்திரி அவர்களுடைய விளக்கத்தையும் ஸ்தல ஸ்தாபன மந்திரி அவர்களுடைய விளக்கத்தையும் கேட்டபிறகும் வரியை அதிகப்படுத்தப்போகிறார்கள் என்பதுதான் ஊர்ஜிதம் ஆகிறது. அந்தப் பக்கத் திலிருந்து பேசிய கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமசாமி தேவர் அவர்கள் முனிசிபல் சேர்மனாக இருந்தவர்கள். இந்த வரியை உயர்த்துவதற்கு அவசியம் இருக்கிறது என்று அவரும் சொல்லியிருக்கிறார்.

"இந்த மசோதாவினால் ஏற்படக்கூடிய சில சிக்கல்களை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். திருச்சி முனிசிபல் எல்லையில் அய்யம்பாளையம் மிராசு தாரருக்குச் சொந்தமாகவுள்ள கட்டத்தையச்சுற்றி 25 ஏக்கர்களுக்குமேல் நிலம் இருக்கிறது. அவர்கள் என்ன வரி செலுத்துகிறார்கள்? சாதாரண வீட்டு வாடகை அடிப்படையில் 25 ஏக்கரா நிலத்தையும் சேர்த்து வரி செலுத்துகிறார்கள். அதே சமயத்தில் ஒரு ஏக்கரா 1½ ஏக்கரவுக்கு இந்த வரி அதிகமாக செலுத்தவேண்டியிருக்கிறது. முன்னாலே இருந்ததற்குத் தாரதம்மியம் பார்த்து வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரம் முனிசிபாலிடிக்கு இருந்தது. விவசாய நிலத்திற்கு எந்த அடிப்படையில் வரி விதிக்கவேண்டும் என்று தெளிவுபடுத்தக்கூடிய முறையில் விவசாய நிலத்திற்கு வரி உயர்த்துவதில்தான் கொண்டுபோய்விடும். விதி விலக்கு இருக்கிறதே என்றால் பொதுவாக முனிசிபாலிடிக்கு எதுவும் பிரத்தியேகமான அதிகாரம் இல்லை."

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—"The hon. the Deputy Leader of the Opposition wanted to know what would be the basis of taxation in respect of 25 acres of land, adjacent and appurtenant to a building and what would be the basis of taxation in respect of agricultural lands of an extent of about 1½ or 2 acres, held by an agriculturist. Evidently he wants to say that he is a

[Sri C. Subramaniam] [18th August 1955]

poor ryot. I am prepared to consider that he is a poor ryot. According to the present intention, as far as the 25 acres are concerned, which is adjacent and appurtenant to a building, the tax will be on the basis of the annual rental value, that is, just like any other property. If it is purely agricultural land, then it will come under section 81 (4) and in that case section 79 of the Madras District Boards Act, 1920, will apply. Therefore, it is bound to be much less than what is payable in respect of land which is adjacent to a living abode. Therefore, there is no question of any increase at all."

* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—" கட்டத்தைச் சுற்றி இருக்கக் கூடிய நிலத்தின் பரப்பு அதிகமாக இருந்தால் அவர்களுக்கு விதிக்கக்கூடிய வீட்டு வாடகை என்னவோ அதுதான் விதிக்கப்படுகிறது. சொந்த சாகுபடியில் இருப்பதால் பிரத்தியேகமாக மதிப்பிட்டு வரி உயர்த்துவது என்பது மிகக் குறைவு. அவர்களுக்கு இலகுவாகத்தான் கொண்டு போய்விடும். சொந்த நிலம் வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்கின்றவர்களுக்கு அதிக வரியில் கொண்டுபோய் விடுமே தவிர, மந்திரி அவர்கள் சொல்கிறபடி வரிக் குறைப்பில் கொண்டுபோய்விடாது என்பது என்னுடைய திடமான அபிப்பிராயம். ஆகையால் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்."

DEPUTY SPEAKER :—" I will now put the amendment of the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram to the vote of the House. The question is—

'That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be circulated to all the municipal councils for eliciting their views.' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" I shall now put the original motion to the vote of the House. The question is—

'That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.' "

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, I move the amendment standing in my name—

'In sub-clause (2), after the word "both", add the words "in case of sites over 7,500 square feet in area".' "

SRI K. T. RAJU :—" Sir, I second the amendment."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, I move—

'For the existing sub-clause (ii), substitute the following :—

"(ii) The Municipal Council shall in the case of lands used exclusively for agricultural purposes levy a land-cess not exceeding annas two in the rupee of the annual value of

18th August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

such lands as calculated in accordance with the provisions of section 79 of the Madras District Boards' Act, 1920 (Madras Act XIV of 1920).'

'In sub-clause (ii)—(a) delete the proviso, (b) for the existing proviso, substitute the following :—

" Provided that in the case of persons who do not pay income-tax and those who pay a house-tax of below Rs. 25 per annum shall be exempt from this land-cess."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendments. I shall move the amendments standing in my name—

'In line 16, after "as it may fix", insert "not exceeding one-twelfth."

'Omit the proviso under the proposed clause (a) of sub-section (4).'

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, I second the amendments."

* SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த வரி அதிகமாகப் போகும் என்பதை உணர்ந்துதான் நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வரி கொடுக்கச் சக்தியுடையவர்கள் மீது வரி அதிகமாக விதிக்கப்படுவதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. நகரத்தில் வசிக்கக் கூடியவர்கள் நகரத்திற்குள்ளேயே விவசாய நிலம் வைத்திருந்து வருமான வரி செலுத்தாதவராயிருந்தால் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்படவேண்டும். வருஷத்திற்கு 25 ரூபாய்க்குள் வீட்டு வரி செலுத்துபவராயிருந்து அவருக்கு விவசாய நிலம் இருந்தால் அத்தகைய நிலத்தின் மீது இந்த வரி விதிக்கவேண்டாம் என்று நான் கூறுகிறேன். மற்ற நிலத் தீர்வை இருப்பதனால், முனிசிபல் தீர்வை விதிக்கவேண்டாம். அவர்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டும். பணக்காரர்களுக்கு வேண்டுமானால் விகிதாசாரத்தில் வரி போட்டுக்கொள்ளட்டும். என்னுடைய திருத்தங்களை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்."

* SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம், சாகுபடிக்காக இருக்கும் நிலத்தில் நில வரி அடிப்படையில் 12-ல் ஒரு பங்குக்கு அதிகப்படாமல் முனிசிபாலிடி சொத்து வரியாக வசூலிக்கவேண்டும் என்பதுதான். ஒரு வீடு ஒருவனுக்குச் சொந்தமாக இருந்தால் வருஷ வாடகையில் 6-ல் ஒரு பாகம் வரியாக வசூல் செய்கிறார்கள். விவசாய நிலமாக இருப்பதாலும் அதிலிருந்து உணவுப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்வதிலுமே அவர்களுக்குக் கொஞ்சம் சலுகை கொடுக்கவேண்டும்.

"சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவில் 'Provided that the proportion shall not exceed the maximum, if any fixed by the State Government' என்று இருக்கிறது. எத்தனை மடங்கு அதிகப்பட்சமாக விதிக்கப்போகிறார்கள் என்ற அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கப்படவில்லை. இப்பொழுது என்ன நடைமுறையில் விதித்திருக்கிறார்கள் என்றும் தெரியவில்லை. நில வரி அடிப்படையில் 1 முதல் 10 மடங்கு வரையில் ஏதாவது ஒரு கட்டத்தில் வரி விதிப்பார்களா? அல்லது 50 பர்சென்ட், 25 பர்சென்ட், 15 பர்சென்ட் என்று ஏதாவது ஒரு விகிதாசாரத்தில் விதிப்பார்களா? எந்தவிதமான நிர்ணயமும் இடையாது.

[S. Ramalingam]

[18th August 1955]

“ வீடு போன்ற சொத்துக்களுக்கு வரி விதிக்கப்படும்போது “ பர்சென்ட் டேஜ் ” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. ஆனால், இதில் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது ‘ பர்போர்ஷன் ’. இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் என்னவென்று தெரிய வில்லை. ‘ பர்சென்ட் டேஜ் ’ என்றால் 20 பர்சென்ட், 30 பர்சென்ட் என்ற முறையிலும் ‘ பர்போர்ஷன் ’ என்றால் ‘ double, treble ’, என்றும் இருக்கலாம். நாங்கள் பயப்படுவது என்னவென்றால் ஒரு மடங்கு, நான்கு மடங்கு அதிகப்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் கையில் அதிகாரம் எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். அந்தப் ‘ proviso ’ வை எடுத்துவிடவேண்டும். சர்க்கார் இவ்வளவு ‘ percentage ’ என்று நிர்ணயித்துவிட்டால் ஆட்சேபணியில்லை.”

* SRI N. K. PALANISAMY :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தமானது 7,500 சதுர அடி பரப்புக்குமேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு இந்த வரி போடவேண்டும், அதற்குக் குறைவாக நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரி போடக்கூடாது என்பது. டவுன் ப்ளானிங் சட்டத்தின் பிரகாரம் மனையின் மூன்றிலொரு பங்கு பரப்பின் மீது தான் கட்டும் கட்டவேண்டும், பாக்கியிருக்கக்கூடிய இடங்களை அப்படியே விட்டுவிடவேண்டும் என்று இருக்கிறது. திறந்தபடி இருக்கக்கூடிய சாதாரணமாக கிணறு, மாட்டுக் கொட்டகை, போன்ற வசதிகள் செய்துகொள்ளுவதற்கு அவசியம் வேண்டியிருக்கிறது. வீட்டை ஒட்டி ஒற்ற்போல் காலி மனை மேற்கண்ட காரியங்களுக்கு அத்தியாவசியமாக இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது தோட்டங்களுக்கு மேலும் வரி போடுவது நியாயமாகாது. ‘ Rental value ’ என்று சொல்லும்போது பூமிக்கு வேறு, அங்கிருக்கும் கட்டத்திற்கு வேறு அல்ல. இரண்டும் ஒன்றுதான். பெரிய கம்பனிகள் வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள் சுகபோகத்திற்கு 25, 30 ஏக்கரா வைத்துக் கொண்டிருந்தோட்டம் போல வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடியவர்களுக்கு வரி போடவேண்டியது அவசியந்தான். 1945-ம் வருஷத்திற்குப் பிறகு சென்னை நகரத்தில் கார்ப்போரஷனுக்கு 1½ கோடி வருமானம் வந்தது. இப்பொழுது 2½ கோடி வருமானம் வருகிறது. ஆகவே, இரண்டு மடங்கு வரி அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இது மத்தியதர வர்க்கத்தினர் கொடுக்கக்கூடிய வரியாகும். மத்தியதர வகுப்பினர் ஏற்கெனவே வரி கொடுக்க முடியாத நிலையில் இருக்கும்போது அவர்களுக்கு வரிச் சலுகை கொடுப்பதற்குப் பதில் மேலும் மேலும் வரி போடுவதைக் கண்டிப்பாக நாங்கள் எதிர்க்கிறோம். நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் பிரகாரம் 7,500 சதுர அடி பரப்புக்குக் குறைவாக நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டும். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.”

* SRI V. MADANAGOPAL :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்த மசோதா அவசியம் என்று ஒப்புக்கொண்டபோதிலும் நில வரியைப்போல் எத்தனை சதவிகிதம் அதிகமாக வரி நிர்ணயிக்கப்படும் என்ற உத்தேசத்தை திருத்த மசோதாவில் சொன்னால் அது நியாயம் என்பதை ஒப்புக்கொள்ளலாம். இன்றிருக்கக்கூடிய முறை சிக்கலாக இருக்கிறது. இத்தனை பங்குதான் வரி உயர்த்தப்படும் என்று நிர்ணயிப்பதை கவுன்சிலுக்கு விட்டு சர்க்கார், நிர்ணயம் செய்யும் வரம்புக்குள் ஏதாவது ஒரு விகிதாசாரத்தை கவுன்சில் விதிக்கும் என்று சொல்லப்படுவது சரி அல்ல. எத்தனை பர்சென்ட் என்று இப்பொழுதே நிர்ணயம் செய்துவிட்டால் நன்றாக இருக்கும், நியாயமாகவும் இருக்கும். பொதுவான அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்வது நல்ல தல்ல. மாட்டைத் தண்ணீருக்குள் போட்டுவிட்டு வீலை பேசுவது போல் இருக்கிறது. முனிசிபல் சேர்மனாக இருந்த அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ராமசாமி தேவர் இந்த வரியின் அவசியத்தைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறார். 400 சதவிகிதம்கூட வரியை உயர்த்தக்கூடிய ஆபத்து இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. ஆகவே, வரையறை இருக்கவேண்டியது அவசியம். இந்த அளவுக்குத்தான் உயர்த்தலாம் என்று வரம்பு விதித்து, சந்தேகத்தைப் போக்கும் படியான முறையில் சட்டம் இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். இந்த மசோதாவிற்குப் பிரேரேபித்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை நான் ஆதரிக்கின்றேன்.”

BILL, 1955

18th August 1955]

10-23
a.m.

* **THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI** :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர்கள் ராமலிங்கம், கல்யாணசுந்தரம் இவர்கள் குறிப்பிட்ட வரிவிகிதம் மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் ரூபாய்க்கு 2 அணவுக்குமேல் விதிக்கக்கூடாது என்று திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்குகிறார். ஸ்ரீராமலிங்கம் ரூபாய்க்கு 0-1-4-க்கு மேல் விதிக்கக்கூடாது என்று கூறுகிறார். ஜில்லாபோர்டுகளுக்கு வரிவிகிதம் ‘limit’ ரூபாய்க்கு 5 அணுவாக இருக்கிறது. ஆனகயால் நகரசபைகள் அதைவிடக் குறைவாக வரிவிகிதக் முடியாது. கனம் அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்ட விகிதத்தில் வரிவிகிதத்தால் அது மிகவும் குறைவாக இருக்கும். வரியை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் சர்க்காருக்குக் கிடையாது. நகரசபைகள் அதிகமாக வரி போடுவதைக் குறைக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் தான் அரசாங்கம் இந்தத் திருத்த மசோதாவைகொண்டு வந்திருக்கிறார்களே ஒழிய வரியை அதிகப்படுத்தும் நோக்கத்துடன் அல்ல.

“ திருத்தம் சம்பந்தப்பட்டவரை, இப்பொழுதே அதிகப்பச் வரம்பை நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறுகிறார்கள். ஒவ்வொரு நகரசபைக்கும் பல பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. அந்தந்த நகரசபைக்குத் தகுந்தபடி எவ்வளவு அதிகமான அளவு வரி விதிக்கலாமென்பதை பரிசீலனைசெய்து அரசாங்கம் அதை நிர்ணயிக்க வேண்டும். ஜில்லா முனிசிபல் சட்டத்தில் section 81 (3)-ல் ஏற்கெனவே, நகரசபைகள் சர்க்காரால் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிற உயர்ந்தபக்க வரம்புக்கு உட்பட்டுதான் வரி விதிக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் நகரசபைகள் அதிகப்படியான வரிக்களை விதிக்கமுடியாது. இருந்தாலும் அந்த வரம்புக்குப் பட்டு அவர்களே வரி விகிதத்தை நிர்ணயம் செய்துகொள்ளும் சுதந்திரம் நகரசபைகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆதலால் ஒவ்வொரு நகரசபைக்குத் தகுந்தபடி அரசாங்கம் உயர்ந்தபக்க வரம்பை நிர்ணயிக்கும். அதை இப்பொழுதே நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்கமுடியாது. மேலும் ஜில்லாபோர்டுகள் விதிக்கும் வரிவிகிதத்தைவிட்டு குறைவான விகிதத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஆதலால் கனம் அங்கத்தினர்களின் திருத்தங்களை அனுமதிப்பதற்கில்லை. உயர்ந்தபக்க வரம்பை அரசாங்கம் நிர்ணயித்துவிட்டால் அதைவிட குறைந்த விகிதத்தைக்கூட நகரசபைகள் விதிக்கலாம். உதாரணமாக உயர்ந்தபக்க வரம்பு 50 சதவிகிதமென்று இருந்தால், நகரசபைகள் 20 அல்லது 30 சதவிகிதம்கூட விதிக்கலாம். ஆனால் உயர்ந்தபக்க வரம்பை முன்கூட்டியே இப்பொழுதே நிர்ணயிப்பதற்கில்லை யென்று நான் கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.”

* **SRI S. RAMALINGAM** :—“ கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது ‘ஸ்ரீகல்யாணசுந்தரம் ரூபாய்க்கு 2 அணு வரிவிதிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். ஸ்ரீராமலிங்கம் ரூ. 0-1-4 விதிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார். ஆனால் ஜில்லாபோர்டு “limit” ரூ. 0-5-0 ஆக இருக்கிறது’ என்று கூறினார். ஒரு ‘compromise’ ஆக ரூபாய்க்கு 5 அணு விதிப்பதற்கு வேண்டுமானால் கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளட்டும்.”

* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—“ கனம் மந்திரி அவர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தங்களை வேண்டுமானாலும் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டாம். நான் கொண்டுவந்த விதிலைக்கை (proviso) ஒத்துக்கொள்ளட்டும். அதை ஒத்துக்கொண்டால் ஏழை விவசாயிகள், இந்த அதிகப்படி வரியினால் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். அப்படிச் செய்தாலாவது கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு வரியை அதிகரிக்கும் நோக்கமில்லை என்பதை ஒத்துக்கொள்ளலாம். இல்லாவிட்டால், வரியை அதிகப்படுத்தும் நோக்கத்துடன்தான் இந்த மசோதாவை கனம் மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது.”

DEPUTY SPEAKER :—“ May I know whether the Government are accepting any of the amendments? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, Sir.”

[18th August 1955]

The amendment of Sri N. K. Palanisamy was put and lost.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram proposing the substitution of a new sub-clause for the existing sub-clause (ii) was put and lost.

The amendments of Sri S. Ramalingam were by leave, withdrawn.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram proposing to delete the proviso under sub-clause (ii) was put and lost.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram proposing to substitute a new proviso for the existing proviso in sub-clause (ii) was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Sir, I move—

‘ That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be passed. ’ ”

10-30 a.m. * SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இம்மசோதா நிறைவேற்றிவிட்டது. அது சட்டமாக்கப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானம் இப்பொழுது சபை முன்பாக இருக்கிறது. இதற்கு முன்பாக இருந்த சட்டப்படியும், புதிதாக நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கும் சட்டப்படியும், சில முனிசிபாலிட்டிகள் வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்ற முறையில் சில தவறான காரியங்களைச் செய்வதற்கும், அதை சர்க்கார் அனுமதிப்பதற்கும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. அப்படி அனுமதிக்கக்கூடாது. என்பதை சர்க்கார் கவனத்துக்குக் கொண்டுவர இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“ முனிசிபாலிட்டிகள் சொத்துவரியை ஐந்து வருடங்களுக்கு ஒருமுறை உயர்த்திக்கொண்டே வருகின்றன. 10 அல்லது 15 ரூபாய் மதிப்புள்ள மிகச்சிறிய வீடுகளுக்கு அதிகப்படியான வரியை விதித்துவிடுகிறார்கள். அதற்குமேல் ஒருஅப்பீல், இரண்டாவது அப்பீல் இருந்தாலும், பிரயோஜனமில்லை. வீட்டுக்கு எவ்வளவு வருமானம் கிடைப்பது என்பதைக்கொண்டு வரியை நிர்ணயிப்பதில்லை. வேண்டியவர்கள் வேண்டாதவர்கள் என்ற அடிப்படையிலேயே வரிவிதிக்கப்படுகிறது. உண்மையிலேயே ஒருவீட்டுக்கு அவ்வளவு வருமானம் கிடைக்குமா என்பதை பரிசீலனை செய்வத்கிடையாது. பெரிய பணக்காரர்கள் பங்களாவாக இருந்தாலும், அவர்கள் முனிசிபல் நிர்வாகத்தினர்களுக்கு வேண்டியவர்களாயிருந்தால், அதற்கு 20 ரூபாய் அல்லது 30 ரூபாய்தான் வரிவிதிக்கப்படும். ஆனால், அதேசமயத்தில், முனிசிபல் நிர்வாகத்தினர்களுக்கு விரோதமானதவர்களாயிருந்த அவர்களுடைய வீடுகள் சிறியதாக இருந்தாலும் அவைகளுக்கு அதிகப்படியான வாடகை கிடைக்கும் என்று நிர்ணயித்து, அதிகப்படியான வரியை விதிக்கிறார்கள். அப்பீல் செய்தாலும் அதைக் கமிஷனர் நிராகரித்துவிடுகிறார். முனிசிபல் கவுன்சிலுக்கு இரண்டாவது அப்பீல் செய்தாலும், மெஜாரிட்டியானவர்களுக்கு விரோதமானவர்களாயிருந்தால் அவர்களுடைய அப்பீல்கள் நிராகரிக்கப்பட்டுவிடுகின்றன. சர்க்காரும் இதில் தலையிடுவதில்லை. இதனால் ஜனங்கள் மிகவும் கஷ்டம் அடையவேண்டி யிருக்கிறது.

BILL, 1955

18th August 1955] [Sri S. Ramalingam]

“புதிய திருத்த சட்டப்பிரகாரம்கூட சர்க்கார் வேண்டியவர்கள் வேண்டாதவர்கள் என்ற முறையாலும், விருப்பு, வெறுப்புடனும் நடந்துகொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. உதாரணமாக, அதிகப்படியாக எவ்வளவு வரி விதிக்கவேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை சர்க்கார் தங்கள் கையில் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த அதிகாரத்தை பிரயோகப்படுத்துகையில், வேண்டிய முனிசிபாலிடிகள், வேண்டாத முனிசிபாலிடிகள், சர்க்காருக்கு விரோதமான முனிசிபாலிடிகள் என்று விருப்பு வெறுப்புடன் சர்க்கார் நடந்துகொள்ளலாம். வேண்டாத முனிசிபாலிடிகளுக்கு, ஜனங்களைக் கிளப்பிவிட்டு தொந்தரவு கொடுக்கவேண்டுமென்று உயர்ந்தபக்சு வரம்பை அதிகப்படியாக நிர்ணயிக்கலாம். சந்தர்ப்பத்துக்குத்தவரது இஷ்டப்படி சட்டத்தை விருப்பு வெறுப்புடன் உபயோகப்படுத்துவதற்கு வசதி இருக்கிறது. அதை அப்படி உபயோகப்படுத்த வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* **SRI M. KALYANASUNDARAM** :—“இந்தத்திருத்த மசோதாவானது சட்டமாகப் போகிறது. நாங்கள் சொன்ன ஆட்சேபணைகளை கனம் மந்திரி அவர்கள் பூராவும் நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டு சரியான முடிவுக்கு வருவதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட்டபோதிலும், எங்களுடைய ஆட்சேபணைகளை நிராகரித்துவிட்டார்கள். அதுபோலப் போகட்டும். சட்டத்தை அமூல் நடத்தும்போதாவது எந்த அளவுக்குத்தான் அந்த உயர்ந்தபக்சு வரம்பு இருக்கும் என்று மனதிலே உள்ள கருத்தை வெளியிட்டால் நன்றாக இருக்கும். இந்த வரிவிதிப்பில் உயர்ந்தபக்சு வரம்பு எவ்வளவு இருக்கும் என்பதை இந்தச் சபையிலேயே தெரிவிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் ஆரம்பித்திலேயே கேட்டோம். அதற்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் “இப்பொழுது தெரிவிக்க முடியாது. உத்தரவின்படிமூலம்தான் தெரிவிக்கப்போகிறோம்” என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அது இரண்டுமடங்கு இருக்குமா, மூன்றுமடங்கு இருக்குமா, நான்குமடங்கு இருக்குமா அல்லது அதற்குமேலிருக்குமா என்பதுதான் எங்கள் பயம். எந்தெந்த முனிசிபாலிடிகளுக்கு எந்தெந்த அளவு உயர்ந்தபக்சு வரம்பு இருக்கவேண்டுமென்று நன்றாக பரிசீலனை செய்து, அதற்குத் தகுந்தபடி சரியானமுறையில் குறைந்த அளவு உயர்ந்தபக்சு வரம்பை நிர்ணயம்செய்து தெரிவிக்குமாறு கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* **THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI** :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, percentage நிர்ணயிப்பதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறுகின்றனர். ராஜ்யத்தில் எல்லா இடத்திலும் நிலவரி ஒரே ரீதியில் இல்லை. அந்தந்த நகர சபைக்குத் தக்கபடி வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதனால் அந்தந்த நகரசபைக்குத் தகுந்தபடி உயர்ந்த அளவு percentage நிர்ணயிக்க அரசாங்கம் அதிகாரத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறதே யொழிய, வரியை அதிகமாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் கிடையாது. எந்த நகரசபையும் இதனால் அதிகமாக வரி போடக்கூடாது. உயர்ந்த அளவை நிர்ணயிப்பதைத் தவிர வேறு ஒரு நோக்கமும் கிடையாது. வரி நிர்ணயிப்பதில் நகரசபைக்குப் பூரண அதிகாரமிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட அளவுக்கு உட்பட்டு, எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் குறைத்துப் போட்டுக் கொள்ளலாம். ஆகையால் வரி அதிகமாக்கப்படும் என்ற பயம் எதிர்க்கட்சியினருக்கு வேண்டியதில்லை. வரியைக் குறைக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

10-37
a.m.

“நகர சபையார் அதிகமாக வரி போட்டுவிடுகிறார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீராமலிங்கம் புகார் கூறினார். குறிப்பாக, தஞ்சாவூரில் 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை நகரசபை புனராலோசனை செய்து வரியை நிர்ணயிக்கிறது. பல வசதிகளும் ஜனங்களால் கோரப்படுகின்றன. அதற்குத் தக்கபடி பணமும் அதிகமாக வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குத் தக்கபடி வரியையும் உயர்த்தவேண்டியிருக்கிறது. Special Officer நியமிக்கப்பட்டு வரி உயர்த்தப்படவேண்டியது நியாயம் என்றால் அது உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயம் இல்லையென்றால் முதல் அப்பீல் கமிஷனருக்கு

[Sri S. S. Ramasamy Padayachi] [18th August 1955]

இருக்கிறது. அப்பொழுதும் நியாயம் கிடைக்கவில்லையென்று தோன்றினால், பொதுஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கௌன்சிலுக்கு அவ்வரியைக் குறைக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. குறிப்பாக, நகரசபையார் முன்பிருந்த வரியைக் குறைத்திருக்கிறார்களென்று நான் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால், நகர சபைக்கு அரசாங்கத்தார் ஒரு எச்சரிக்கை (warning) கொடுத்திருக்கிறார்கள். வரியை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்ற தப்பான எண்ணம் அரசாங்கத்தாருக்கு இல்லை, அதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படவில்லை என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நிலவரி வெவ்வேறு இடங்களில் வித்தியாசமாக இருப்பதால் ராஜ்யரீதியில் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை, நகரசபைக்குத் தகுந்தபடி வரி நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும் என்பதே அரசாங்கத்தின் நோக்கமே தவிர வேறொன்றுமில்லை யென்று வலியுறுத்திக் கூறுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1955, be passed.’ ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS CITY IMPROVEMENT TRUST (AMENDMENT)
BILL, 1955.

* THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras City Improvement Trust (Amendment) Bill ^a, 1955, and move—

‘ That the Bill be taken into consideration at once.’

“ Sir, the Statement of Objects and Reasons explains the need for this Bill.

“ When the Madras City Improvement Trust was first constituted, it was considered that the Government and the Corporation of Madras should each contribute to the Trust Board so long as the Board existed, a sum of not less than two and a half lakhs of rupees every year. A provision to this effect accordingly exists in the Madras City Improvement Trust Act, 1950. The Trust is also treated as a local authority for purposes of receiving Government loans. When the Trust started functioning in 1946, it had no resources of its own and it had to depend upon the contribution from the Government and the Corporation of Madras and the loans sanctioned by the Government for purposes of execution of its schemes and meeting establishment charges. The Trust is now deriving considerable income by way of rent from buildings constructed by it and the sale and lease of plots acquired and developed by it.

“ The question whether the Madras City Improvement Trust should be continued or not was recently examined by the Government and it has been decided that though the Trust should continue to function, the payment of a fixed annual contribution by the Government and the Corporation of Madras might be discontinued with effect from the year 1955–56 and that the assistance to be given

^a Published in the Fort St. George Gazette, dated 18th May 1955.